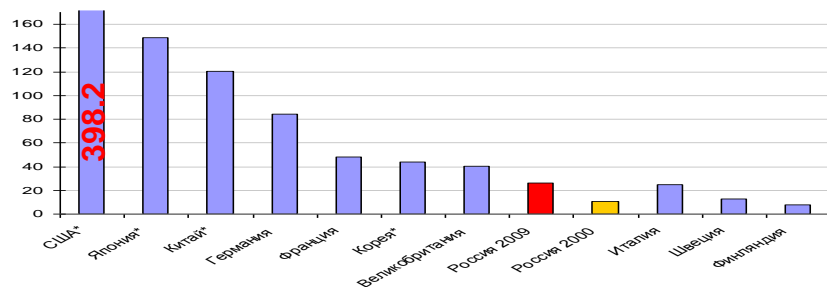


*О технологиях прогнозирования: как
совместить форкаст- и форсайт-подходы?*

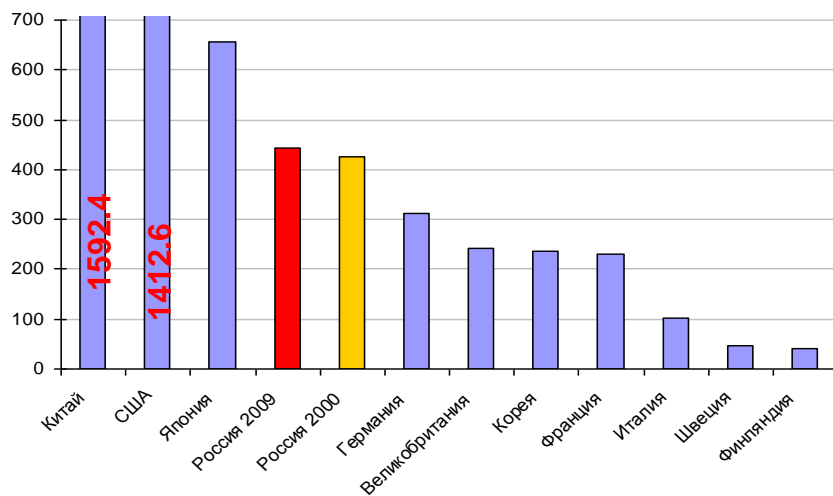
НИУ ВШЭ, 2013 г.

Необходимость приоритизации

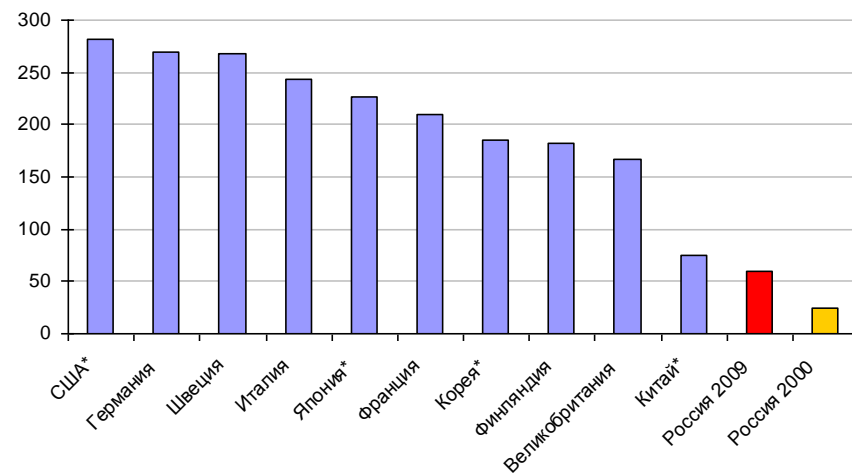
Расходы на НИОКР в 2009 г.
(млдр. долл. по ППС)



Кол-во исследователей в 2009 г.
(тыс. чел.-лет)



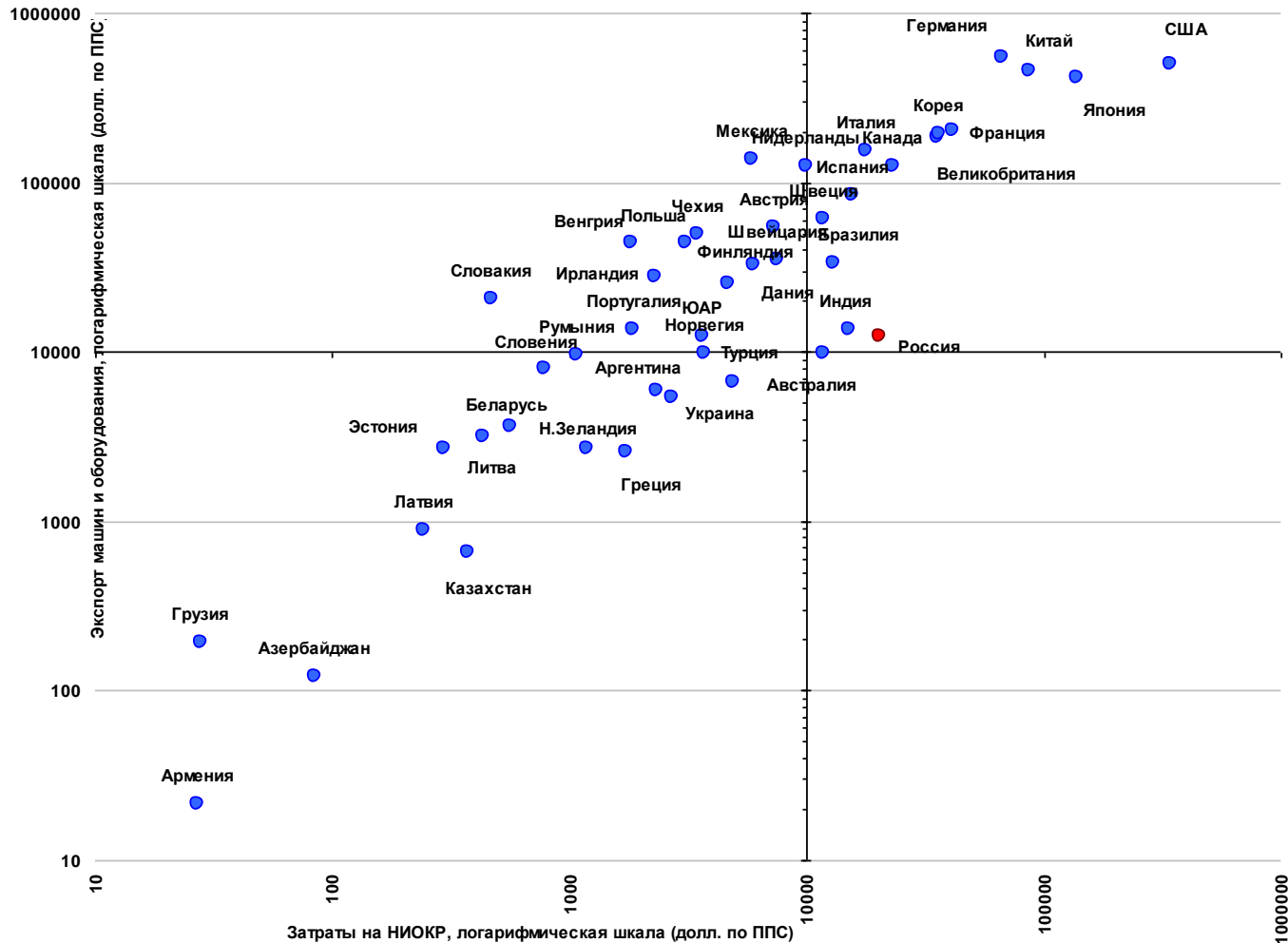
Расходы на НИОКР в расчете на одного исследователя в 2009 г. (тыс. долл.)



* - данные по расходам на НИОКР за 2008 г.

Попытка «лобового» расширения финансирования – даже если бы и была возможна – в сложившихся условиях будет означать лишь распыление ресурсов по широкому фронту научных и технологических направлений, определяемых сложившейся специализацией научных учреждений.

Макроэкономическая эффективность российского высокотехнологического сектора (соотношение затрат на НИОКР и экспорта ВТ продукции) недостаточна



Определение будущего: пределы традиционных методов

Традиционный подход к прогнозированию (форкаст)

- Осуществляется экспертами на основе анализа трендов развития ключевых факторов прогноза и существующих неопределенностей; производится построение сценариев, упорядочивающих возникающие неопределенности перспективного периода; проводятся количественные оценки.

Что хорошо:

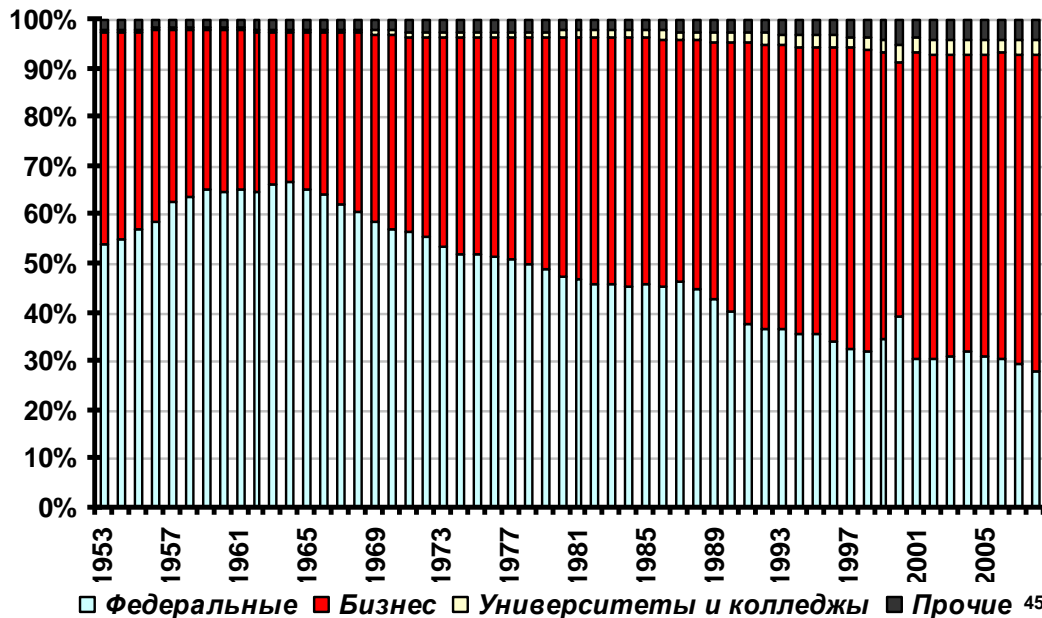
- «объективный» характер выявляемых тенденций и развилок, не зависящий от личности аналитика, а только от квалификации; прозрачность способа формирования трендов и сценариев; возможность получения количественных оценок прогнозных параметров;
- Долгосрочный государственный прогноз, по идее, стимулирует «удлинение» горизонтов планирования в частном секторе, снижая риски и увеличивая определенность перспектив развития.

Что плохо:

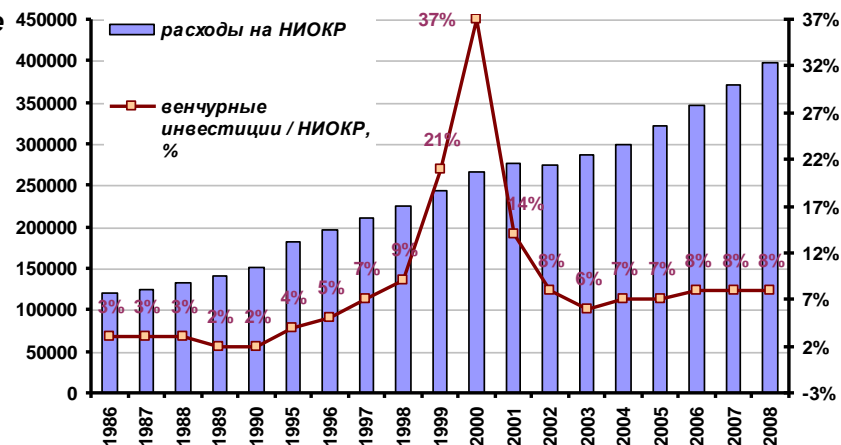
- в построении прогноза лишь косвенно учитываются реальные интересы участников бизнес-процесса (а равно научно-технологического и т.д.). С учетом дефицита ресурсов у государства, это означает риск нереализации целей и задач, поставленных перед собой государством, их превращения в «набор благопожеланий» (как это уже случилось с технологическими приоритетами);
- трудность учета «скрытых онтологий»: гипотез относительно развития смежных сфер прогноза (например, глобальных экономических сценариев для специалистов по глобальной энергетике), существенно влияющих на итоговые результаты.

«Экономизация» науки и ОКР: роль бизнеса

Структура финансирования НИОКР в США (в тек. ценах, %)



Финансирование НИОКР и венчурные инвестиции



Определение будущего: станет ли форсайт выходом?

Форсайт

- Осуществляется на основе Дельфи-опросов реальных участников бизнес- или научно-технологического процесса. Формируется совместное видение «повестки дня», являющееся, одновременно, элементом управления соответствующим процессом.

Что хорошо:

- Прогноз формируется самими участниками процесса. Одновременно, «автоматически» формируется и сеть взаимодействия участников процесса между собой (в том числе представителей бизнеса, науки и технологий, экспертного сообщества, государства) и, главное, «мягко» формируется управляющее воздействие долгосрочного характера. Есть очевидный выход на краудсорсинг.

Что плохо:

- Существует высокий риск «трансляции коллективных мифов», в данный момент популярных в опрашиваемом сообществе;
- Для долгосрочного форсайта необходимо наличие соответствующего, долгосрочного видения у участников процесса (а именно с долгосрочным видением у субъектов российского бизнеса – да и науки – существенные проблемы). Иначе «на конце периода» оказывается, в общем-то, случайный результат («Термояд в 2025 г.»);
- Как правило, нет никаких возможностей осуществления количественных оценок, а консенсус-прогноз требует единства гипотез у его участников;
- Высокий риск связан с формулировкой вопросов и характером интересов организационной группы Форсайта. Высок риск «скрытой подсказки».

Интеграция традиционного экономического прогноза и научно-технологического форсайта (вариант)

Экономический блок, «форкаст»**Другие блоки**